Информация по делу

УИД: 36RS0006-01-2024-005766-44

№2а-28/2025

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 апреля 2025 года Центральный районный суд города Воронежа, в составе:

Председательствующего: Шумейко Е.С.,

При секретаре: Петько Е.А.,

С участием прокурора: Постригань К.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гончарова Александра Сергеевича, Логачева Николая Владимировича, Белых Олега Митрофановича, Метельской Ксении Сергеевны, Цаповой Марии Сергеевны, Скворцовой Ирины Васильевны, Моховой Ирины Ивановны, Савонькиной Марины Николаевны, Титовой Ольги Александровны, Шевцовой Ирины Алексеевны, Шумыло Константина Александровича, Канистратенко Юлии Вадимовны, Горелова Ивана Викторовича, Коробкина Ивана Николаевича, Сайкова Алексея Владимировича, Фоминова Алексея Александровича, Башкатова Николая Алексеевича, Севостьянова Александра Николаевича, Бобрешовой Кристины Вадимовны, Федосеенко Надежды Николаевны, Антонова Алексея Павловича, ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ к Администрации городского округа город Воронеж, Управлению главного архитектора Администрации городского округа г. Воронеж:

- о признании недействующим Постановление Администрации городского округа город Воронеж от 12.01.2024 N 27 "Об установлении публичного сервитута в целях строительства объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>

по административному исковому заявлению Гончарова Александра Сергеевича, Белых Олега Митрофановича, Логачева Николая Владимировича, Бобрешовой Кристины Вадимовны, Метельской Ксении Сергеевны, Коробкина Ивана Николаевича, Севостьянова Александра Николаевича, Тимашева Дмитрия Сергеевича к Администрация городского округа г.Воронеж:

- о признании недействующим Постановление Администрации городского округа город Воронеж от 22.03.2023 № 311 "Об утверждении документации по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>

у с т а н о в и л:

Административные истцы Гончаров А.С., Белых О.М., Логачев Н.В. обратились в Центральный районный суд города Воронежа с административными исковыми требованиями к Администрации городского округа город Воронеж о признании недействующим Постановления Администрации городского округа город Воронеж от 12.01.2024 N 27 "Об установлении публичного сервитута в целях строительства объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>

Обосновывая заявленные требования, указывают, что постановлением от 12 января 2024г. № 27 Администрация городского округа г.Воронеж постановила: установить в интересах МКУ «ГДДХ и Б» публичный сервитут в целях строительства объекта «Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес> в отношении земельных участков.

Согласно доводам административного иска, административные истцы просят признать постановление Администрации городского округа г.Воронеж от 12 января 2024 г. № 27 «Об установлении публичного сервитута в целях строительства объекта «Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>» недействующим, как несоответствующим нормам законодательства, имеющим большую юридическую силу.

Определением суда от 18.06.2024, занесенным в протокол судебного заседания, к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечены МКУ г. Воронеж «Городская дирекция дорожного хозяйства и благоустройства», Управление экологии Администрации городского округа город Воронеж, Управление имущественных и земельных отношений администрации городского округа г.Воронеж, ТУФАУГИ по Воронежской области, в качестве административного ответчика Управление главного архитектора Администрации городского округа Воронеж.

Определением суда от 17.07.2024, занесенным в протокол судебного заседания, к производству суда приняты уточнённые административные требования.

Определением суда от 16.08.2024, занесенным в протокол судебного заседания, к участию в деле в качестве соистцов привлечены Канистратенко Ю.В., Горелов И.В., Коробкин И.Н., Сайков А.В., Метельская К.С., Цапова М.С., Скворцова И.В., Мохова И.И., Титова О.А., Савонькина М.Н., Шевцова И.А., Шумыло К.А., Фоминова А.А., Антонова А.П., в качестве заинтересованного лица Министерство сельского хозяйства России.

Определением судьи от 19.08.2024 к участию в деле в качестве соистца привлечены Бобрешова К.В., Севостьянов А.Н., Федосеенко Н.Н.

Определением судьи от 30.08.2024 к участию в деле в качестве соистца привлечен Башкатов Н.А.

К производству суда принято административное дело по административному исковому заявлению ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Гончарова А.С., Логачева Н.В., Белых О.М. к Администрации городского округа г.Воронеж о признании недействующим нормативного акта.

Обосновывая заявленные требования, указывают, что постановлением от 12 января 2024г. № 27 Администрация городского округа г.Воронеж постановила: Об установлении публичного сервитута в целях строительства объекта «Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>

В соответствии с оспариваемым постановлением, публичный сервитут устанавливается в части земельного участка, земли сельскохозяйственного использования, который находится в собственности РФ, и принадлежит ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Указывают, что установление публичного сервитута для организации работ по строительству ливневой канализации, бетонных лотков для защиты территории, а также

размещения очистных сооружений и резервуара повлечет невозможность использования земельного участка по его назначению.

Утверждают, что не доказан факт невозможности размещения ЛОС и резервуара в ином месте.

Определением суда от 07 октября 2024 года объедены в одно производство № 2а-3257/2024 для совместного рассмотрения и разрешения, несколько находящихся в производстве суда административных дел № 2а-3257/2024 и № 2а-5132/2024.

Определением суда от 05 декабря 2024 объедены в одно производство № 2а-3257/2024 для совместного рассмотрения и разрешения, несколько находящихся в производстве суда административных дел № 2а-3257/2024 и № 2а-5442/2024.

Определением суда от 24.12.2024 объединены в одно производство № 2а-3257/2024 административные дела № 2а-3257/2024 и № 2а-6275/2024.

Определением суда от 24.03.2025 объединены в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения, несколько находящихся в производстве суда административных дел № 2а-28/2025 (№2а-3257/2024) и № 2а-1317/2025 по административному исковому заявлению Мокроусовой Л.В. к Администрация городского округа г.Воронеж о признании недействующим Постановление Администрации городского округа город Воронеж от 22.03.2023 №311 "Об утверждении документации по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>

В судебном заседании представитель административного истца Белых О.М., Тимашова Д.С., действующий по ордеру Эбергардт В.В. настаивал на удовлетворении требований в полном объеме. Утверждал, что оба оспариваемых нормативно правовые акты не соответствуют требованиям норм, имеющих большую юридическую силу, и нарушают права административных истцов.

Административный истец Белых О.М., Логачев Н.В., Севостьянов А.Н. настаивали на удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Представитель административного ответчика Администрации городского округа город Воронеж, действующая на основании доверенности Бахтина И.В. настаивала на отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. Обращала внимание суда, что оспариваемое постановление Администрации городского округа город Воронеж от 22.03.2023 №311 прав административных истцов не нарушает, постановление от 12 января 2024г. № 27 не является нормативным правовым актом, установлением сервитута на время строительства линейного объекта права административных истцов не нарушаются. Суду предоставлены письменные объяснения.

Представитель административного ответчика Управления Главного архитектора Администрации городского округа г. Воронеж, действующая на основании доверенности Двоянова М.В. настаивала на полном соответствии оспариваемого акта нормам действующего законодательства. Утверждала, что оспариваемые акты прав административных истцов не нарушают. Суду предоставлены письменные объяснения.

Представитель заинтересованного лица УИЗО АГО г.Воронеж, действующая на основании доверенности Фаляхиева Д.С. полагала, что основания для удовлетворения административных исков отсутствуют. Суду предоставлены письменные объяснения.

Представитель заинтересованного лица МКУ «ГДДХ и Б», действующая на основании доверенности Скородумова И.В., утверждала о полном соответствии оспариваемых актов нормам действующего законодательства.

Представитель ФГБОУ «Воронежский ГАУ» в судебное заседание не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Представитель Минсельхоз России в судебное заседание не явился. Суду предоставлены письменные объяснения.

Иные участники процесса в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Суд, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, полагавшего, что оба оспариваемых постановления не соответствуют требованиям действующего законодательства и подлежат признанию недействующими в полном объеме, исследовав предоставленные по делу доказательства, приходит к следующим выводам:

Административные истцы Гончаров А.С., Белых О.М., Логачев Н.В., Бобрешова К.В., Метельская К.С., Коробкин И.Н., Севостьянов А.Н., Тимашев Д.С. являются собственниками помещений в многоквартирных жилых домах МК <адрес>.

Многоквартирные жилые дома расположены на земельных участках:

кадастровый №, по адресу: <адрес>, кадастровый №; по адресу: <адрес>; кадастровый №, по адресу: <адрес> кадастровый №, по адресу: <адрес>, <адрес> кадастровый №, по адресу: <адрес> кадастровый №, по адресу: <адрес>.

Границы земельных участков имеют координатное описание поворотных точек, в соответствии с действующим законодательством, и отображены на публичной кадастровой карте, которая находится в свободном доступе на официальном сайте Росреестра.

Постановлением Администрации городского округа город Воронеж от 22.03.2023 № 311 "Об утверждении документации по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес> утверждена документация по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес> Положение о характеристиках и очередности планируемого развития территории участка линейного объекта, чертеж планировки территории участка линейного объекта, чертеж межевания территории участка линейного объекта.

Постановлением Администрации городского округа город Воронеж от 12.04.2024 N 455 "Об утверждении изменений в документацию по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>, утвержденную постановлением администрации городского округа город Воронеж от 22.03.2023 N 311" внесены изменения в документацию по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>

Указанное постановление административные истцы просят признать недействующим, как не соответствующим положениям ст.ст. 1, 8.1, 131, 235 ГК РФ, ст. 36 ЖК РФ, чт. 5.1 ГрК РФ.

В силу части 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Согласно части 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются.

В соответствии со статьей 72 Конституции Российской Федерации законодательство о градостроительной деятельности находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По данным предметам ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Законодательство о градостроительной деятельности регулирует отношения по территориальному планированию, градостроительному зонированию, планировке территории, архитектурно-строительному проектированию, отношения по строительству объектов капитального строительства, их реконструкции (часть 1 статьи 4 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 12 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) территорией общего пользования признаются территории, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц (в том числе площади, улицы, проезды, набережные, береговые полосы водных объектов общего пользования, скверы, бульвары).

Одним из принципов градостроительной деятельности является осуществление строительства на основе документов территориального планирования, правил землепользования и застройки и документации по планировке территории (пункт 4 статьи 2 ГрК РФ).

Согласно статье 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) деятельность по планировке территории является одним из видов градостроительной деятельности по развитию территорий. Видами документации по планировке территории являются: проект планировки территории; проект межевания территории (статья 41 ГрК РФ).

Документацию по планировке территории, предусматривающую размещение объектов местного значения муниципального района и иных объектов капитального строительства, размещение которых планируется на территориях двух и более поселений и (или) межселенной территории в границах муниципального района, за исключением случаев, указанных в частях 2 - 3.2, 4.1, 4.2 статьи 45 ГрК РФ утверждают уполномоченные органы местного самоуправления муниципального района (часть 4 статьи 45 ГрК РФ).

Из анализа пункта 3 статьи 1, статьи 41 и частей 1, 2 статьи 43 ГрК РФ следует, что отношения, возникающие при подготовке проекта планировки и межевания территории, направлены на регулирование общественных отношений, так как градостроительная деятельность имеет целью обеспечение комфортных и благоприятных условий проживания, комплексный учет потребностей населения, устойчивое развитие территорий и необходима для согласования государственных, общественных и частных интересов в данной области. Порядок подготовки и утверждения проекта планировки и межевания территории урегулирован в положениях статей 42 - 46 ГрК РФ, а также нормативными документами соответствующего муниципального образования.

В судебном заседании установлено, что на основании постановления администрации городского округа город Воронеж от 03.10.2022 № 1021 принято решение о подготовке документации по планировке территории (проект планировки территории, включая проект межевания территории) "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>

Постановление опубликовано в газете "Берег", N 74, 07.10.2022.

Постановлением Администрации городского округа город Воронеж от 26.01.2023 N 83 "О внесении изменений в постановление администрации городского округа город Воронеж от 03.10.2022 N 1021" внесены изменения в схему границ территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес> изложить в новой редакции согласно приложению к настоящему постановлению.

Указанным постановлением утверждено задание на подготовку документации по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>

Постановление опубликовано в газете "Берег", N 7, 31.01.2023

Заказчиком строительства линейного объекта выступило Муниципальное казенное учреждение городского округа город Воронеж «Городская дирекция дорожного хозяйства и благоустройства».

Подготовка документации по планировке территории обусловлена требованиями ст. 51 ГрК РФ о предоставлении документации по планировке территории для получения разрешения на строительство линейного объекта.

Проектирование указанного линейного объекта необходимо в целях отведения выпавших осадков с застроенных территорий.

Как установлено в судебном заседании варианты проектирования в рамках исполнения обязательств по разработке проектно-сметной документации на строительство выполнялись ООО «Центр-Дорсервис».

Суду предоставлен протокол технического совета № ПСД-СЛК-КНС-22/1 от 24.03.2022, из которого следует, что к рассмотрению заседания совета были разработаны и предоставлены 3 варианта размещения трассы ливневого коллектора, локальных очистных сооружений и канализационно-насосной станции по объекту.

К каждому из предложенных вариантов обозначены преимущества и основные недостатки предполагаемого проекта.

По результатам рассмотрения трех вариантов проектирования, был выбран вариант проектирования, как наиболее оптимальных для дальнейшего выполнения инженерных изысканий по объекту "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>

По результатам расчетов объемов ливневых стоков, предпроектного обследования и постановлений протокола совещания от 27.06.2022 было принято решение о выделении нескольких этапов строительства для реализации объекта: реконструкция существующего коллектора и строительство коллектора от <адрес> в районе <адрес>. Для выбора трассы прохождения проектируемых коллекторов и места устройства ЛОС были выбраны участки, позволяющие отказаться или минимизировать вырубку зеленых насаждений, а также максимально сокращающие протяженность коллекторов.

Планируемая территория участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>

Общая протяженность проектируемого участка линейного объекта составляет 1988,68 кв.м., площадь зоны планируемого размещения линейного объекта составляет 7,9916 га.

Проектными решениями предусмотрено устройство резервуара с очистными сооружениями, входящими в инфраструктуру линейного объекта. Предельные параметры застройки зон планируемого размещения резервуара с очистными сооружениями определены из функционального предназначения сооружения.

При прохождении трассы проектируемой ливневой канализации в границах зоны размещения линейного объекта, проектом планировки не предусматривается снос зданий и строений.

Проектом планировки территории приняты и сохранены красные линии ранее утвержденных документаций по планировке территории.

Проектом межевания территории не предусмотрено образование земельных участков.

Проектом межевания не предусмотрено резервирование и (или) изъятие земельных участков для муниципальных нужд.

Проектом межевания предусмотрено: установить 2 публичных сервитута с целью строительства объектов сетей водоотведения, их неотъемлемых технологических частей, установить 1 публичный сервитут с целью эксплуатации объектов сетей водоотведения, их неотъемлемых технологических частей.

Утверждение проекта планировки территории осуществлено без проведения общественных обсуждений или публичных слушаний в соответствии с постановлением Правительства Воронежской обл. от 19.10.2022 N 753.

В силу части 16 статьи 45 ГрК РФ проект планировки и межевания территории подлежит обязательному опубликованию.

Проект межевания территории подлежат обязательному рассмотрению на общественных обсуждениях или публичных слушаниях в целях соблюдения права человека на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов

правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства (статья 5.1, части 4 и 6 статьи 46 ГрК РФ).

14 марта 2022 г. принят Федеральный закон N 58-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Статьей 7 данного Федерального закона в 2022 г. при осуществлении градостроительной деятельности установлен ряд особенностей.

Так, пунктом 2 статьи 7 предусмотрено, что срок проведения общественных обсуждений или публичных слушаний по проектам генеральных планов, проектам правил землепользования и застройки, проектам планировки территории, проектам межевания территории, проектам, предусматривающим внесение изменений в один из указанных утвержденных документов, с момента оповещения жителей муниципального образования о проведении таких общественных обсуждений или публичных слушаний до дня опубликования заключения о результатах общественных обсуждений или публичных слушаний не может превышать один месяц. При этом нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации наряду со случаями, предусмотренными законодательством о градостроительной деятельности, могут быть установлены случаи утверждения указанных проектов, внесения изменений в указанные проекты без проведения общественных обсуждений или публичных слушаний.

В соответствии с п 1.5. постановления Правительства Воронежской обл. от 19.10.2022 N 753 (ред. от 30.12.2022) "Об определении случаев принятия решений по вопросам градостроительной деятельности без проведения общественных обсуждений или публичных слушаний" предусмотрено утверждение проектов планировки территории, проектов межевания территории для размещения линейных объектов и внесение изменений в такие документы, если такими документами не предусматривается изъятие земельных участков для государственных и муниципальных нужд в целях строительства и реконструкции линейного объекта.

Проектируемая ливневая канализация проходит в границах особо охраняемых природных территориях.

Мероприятия по планировке территории согласованы Департаментом природных ресурсов и экологии Воронежской области № 43-01-23/280 от 19.01.2023.

Предоставленная документация по панировке территории участка линейного объекта получила положительное заключение Управления главного архитектора и была рекомендована для дальнейшего прохождения процедуры утверждения в установленном порядке.

Постановлением Администрации городского округа город Воронеж от 22.03.2023 № 311 "Об утверждении документации по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>", утверждена документация по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>", Положение о характеристиках и очередности планируемого развития территории участка линейного объекта, чертеж планировки территории участка линейного объекта, чертеж межевания территории участка линейного объекта.

Постановление опубликовано в газете "Берег", N 21, 24.03.2023.

Постановлением Администрации городского округа город Воронеж от 12.04.2024 N 455 "Об утверждении изменений в документацию по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес> утвержденную постановлением администрации городского округа город Воронеж от 22.03.2023 N 311" внесены изменения в документацию по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>

Постановление опубликовано в газете "Берег", N 27, 19.04.2024.

Заявленные требования в части признания недействующим постановления Администрации городского округа город Воронеж от 22.03.2023 № 311, обоснованы тем, что постановление, включая проект межевания территории, принято с нарушением действующего законодательства, имеющего большую юридическую силу, что повлекло нарушение конституционной прав граждан, предусмотренных ст.ст. 1, 131, 235 ГК РФ, ст. 36 ЖК РФ, чт. 5.1 ГрК РФ.

В силу абз. 2 п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней (пункт 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

Аналогичные основания прекращения права собственности на земельный участок указаны в ст. 44 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ).

Доводы заявленного иска о несоответствии оспариваемого акта указанным нормам, основаны на субъективном толковании норм действующего законодательства.

При этом суд исходит из приоритета публичной цели устойчивого развития территории, поскольку отображение в Постановлении Администрации городского округа город Воронеж от 22.03.2023 № 311 "Об утверждении документации по планировке территории…» участка линейного объекта связано с долгосрочной перспективой развития городского округа.

Пунктом 2 статьи 1, частью 1 статьи 9 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что территориальное планирование, то есть планирование развития территорий, осуществляется в том числе для установления функциональных зон, определения планируемого размещения объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения и направлено на определение в документах территориального планирования назначения территорий исходя из совокупности социальных, экономических, экологических и иных факторов в целях

обеспечения устойчивого развития территорий, развития инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, обеспечения учета интересов граждан и их объединений, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Частью 1 ст. 42 ГрК РФ установлено, что подготовка проектов планировки территории осуществляется для выделения элементов планировочной структуры, установления границ территорий общего пользования, границ зон планируемого размещения объектов капитального строительства, определения характеристик и очередности планируемого развития территории.

Как следует из законодательства о градостроительной деятельности проект планировки территории устанавливает элементы планировочной структуры, границы территорий общего пользования, границы зон планируемого размещения объектов капитального строительства, определяет характеристики и очередность планируемого развития территории, в то время как Правила землепользования и застройки устанавливает вид его разрешенного использования, а также предельные параметры разрешенного строительства, и, соответственно, преследуют различные цели и задачи.

С учетом изложенного планировка территории является деятельностью уполномоченных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, направленная на определение перспективного развития конкретной территории, и отражающей не только действующие, но также и возможные варианты использования территории в будущем.

Оспариваемое постановление Администрации городского округа город Воронеж от 22.03.2023 № 311 не прекращает прав административных истцов на их земельные участки, поскольку нормативным актом утверждена документация лишь по проекту строительства линейного объекта, который, может быть, и не реализован органом местного самоуправления, в связи с чем, на данном этапе доводы о нарушении прав административных истцов и о не урегулировании предполагаемого возмещения собственникам стоимости причиненных убытков, не могут быть признаны состоятельными.

Принятые постановления направлены на реализацию полномочий органов местного самоуправления и не регулируют процедуру изъятия земельных участков, не устанавливают вопросы компенсационных механизмов.

При этом планирование размещения линейного объекта, отображенное в оспариваемом акте, не тождественно установлению публичного сервитута.

Как следует из оспариваемого нормативного правового акта, проектом межевания предполагается: установить 2 публичных сервитута с целью строительства объектов сетей водоотведения, их неотъемлемых технологических частей (С1, С2); установить 1 публичный сервитут с целью эксплуатации сетей водоотведения, их неотъемлемых технологических частей (С3).

Публичные сервитуты оформляются на земельные участки для организации работ по строительству ливневой канализации и бетонных лотков для защиты территории, а также размещения очистных сооружений и резервуара.

Границы публичных сервитутов (С1, С2) установлены в соответствии с проектными решениями по строительству ливневой канализации и бетонных лотков, которые определены проектом планировки территории.

По окончании строительных работ земли, расположенные в зоне действия публичного сервитута, возвращаются землепользователям в состоянии, пригодном для использования их по назначению.

Пунктом 3 абзаца 1 статьи 6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что одним из принципов административного судопроизводства является законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел.

Законность и справедливость при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (статьи 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Пунктом 2 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что одной из задач административного судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Основываясь на указанных положениях, для принятия мер по защите прав и законных интересов, должен быть установлен факт их нарушения или реальная угроза такого нарушения.

При рассмотрении административного дела судом установлено отсутствие нарушения или угрозы нарушения прав и законных интересов административных истцов постановлением Администрации городского округа город Воронеж от 22.03.2023 № 311.

Доводы заявленных требований о том, что все действия по принятию проекта планировки являются попытками использовать земельные участки под строительство ливневой канализации под предлогом государственных и муниципальных нужд, в ущерб интересам граждан, проживающих в жилом массиве Олимпийский, подлежат отклонению.

Согласно части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Под государственными или муниципальными нуждами понимаются потребности публично-правового образования, удовлетворение которых направлено на достижение интересов общества (общественно полезных целей), осуществить которые невозможно без изъятия имущества, находящегося в частной собственности.

Порядок изъятия собственности для государственных и муниципальных нужд определен статьей 279 Гражданского кодекса Российской Федерации, главой VII.1 Земельного кодекса Российской Федерации и предусматривает компенсационный характер такого изъятия. При этом, основанием для изъятия земельных участков является соответствующее решение органа местного самоуправления (часть 3 статьи 279 Гражданского кодекса Российской Федерации), принимаемое на основании уже

утвержденного проекта планировки территории (подпункт 2 пункта 1 статьи 56.3 Земельного кодекса Российской Федерации).

Следует учесть, что оспариваемые административными истцами постановления никаким образом не нарушают имущественных прав административных истцов, поскольку они по-прежнему вправе по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, а, следовательно, продолжают оставаться полноправными владельцами (собственниками) своих объектов.

Оспариваемое постановление касается лишь вопроса утверждения документации, и не регламентируют вопросы изъятия собственности у административных истцов, и не влекут за собой нарушение чьих-либо прав.

Административным ответчиком не предпринимались никакие действия, направленные на неправомерное и безосновательное изъятие у заявителей их имущества.

Доказательств обратного суду не представлено, как и не представлены доказательства фактического и потенциального нарушения права собственности административных истцов.

При принятии решения, суд принимает во внимание, что 25.03.2025 администрацией городского округа город Воронеж принято постановление № 420 "О подготовке изменений в документацию по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес> утвержденное постановлением администрации городского округа город Воронеж от 22.03.2023 N 311".

Указанным постановлением утверждено задание на подготовку изменений в документацию по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>

В соответствии с п.4 постановления физическим и юридическим лицам предложено со дня официального опубликования настоящего постановления до дня проведения общественных обсуждений или публичных слушаний представить в управление главного архитектора администрации городского округа город Воронеж (г. Воронеж, ул. Кольцовская, 45) предложения о порядке, сроках подготовки и содержании изменений в документацию по планировке территории.

Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом в пределах компетенции, предоставленной ему действующим законодательством в сфере градостроительной деятельности, в соответствии с установленной законом процедурой, и нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не противоречат, прав административный истцов не нарушает, суд приходит к выводу о том, что основания для удовлетворения заявленных требований в части признания недействующим Постановление Администрации городского округа город Воронеж от 22.03.2023 № 311 "Об утверждении документации по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес> отсутствуют.

Административные истцы Гончаров А.С., Логачев Н.В., Белых О.М., Метельская К.С., Цапова М.С., Скворцова И.В., Мохова И.И., Савонькина М.Н., Титова О.А., Шевцова И.А., Шумыло К.А., Канистратенко Ю.В., Горелов И.В., Коробкин И.Н., Сайков А.В., Фоминов А.А., Башкатов Н.А., Севостьянов А.Н., Бобрешова К.В., Федосеенко Н.Н., Антонов А.П., ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ просят признать недействующим Постановление Администрации городского округа город Воронеж от 12.01.2024 N 27 "Об

установлении публичного сервитута в целях строительства объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>

Постановлением Администрации городского округа город Воронеж от 12.01.2024 N 27 "Об установлении публичного сервитута в целях строительства объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>" установлен в интересах МКУ "ГДДХ и Б" публичный сервитут в целях строительства объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>

Постановлением Администрации городского округа город Воронеж от 03.05.2024 N 547 "О внесении изменений в постановление администрации городского округа город Воронеж от 12.01.2024 N 27" в постановление администрации городского округа город Воронеж от 12.01.2024 N 27 "Об установлении публичного сервитута в целях строительства объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес> внесены изменения.

Абзац двадцать четвертый пункта 1 постановления изложен в следующей редакции:"- земель площадью 8257,1 кв. м, государственная собственность на которые не разграничена, кадастровые кварталы: №, №, расположенных по адресу: <адрес>.".

Пункт 2 постановления изложен в следующей редакции: "2. Границы публичного сервитута устанавливаются в соответствии с постановлением администрации городского округа город Воронеж от 12.04.2024 N 455 "Об утверждении изменений в документацию по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>" в городском округе город Воронеж, утвержденную постановлением администрации городского округа город Воронеж от 22.03.2023 N 311", а также приложением к настоящему постановлению.".

Изложено в новой редакции приложение, с учетом редакции к настоящему постановлению.

Административный ответчик настаивает, что оспариваемый акт не является нормативным правовым актом, принимался и утверждался как акт, не содержащий норм права, и подлежит оспариванию по правилам, предусмотренным главой 22 КАС РФ.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 1 КАС РФ суды в порядке, предусмотренном данным Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части.

Главой 21 названного кодекса предусмотрен порядок производства по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации нормативный правовой акт - это акт общего действия, адресованный неопределенному кругу лиц, рассчитанный на многократное применение, который содержит конкретизирующие нормативные предписания, общие правила и является официальным государственным предписанием, обязательным для исполнения (постановления от 17 ноября 1997 года N 17-П и от 31 марта 2015 года N 6-П).

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами" содержатся разъяснения, что признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке управомоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом; наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений. Так, следует учитывать, что акт может являться обязательным для неопределенного круга лиц, в частности, в случаях, когда он издается в целях установления правового режима конкретного объекта публичного права (например, правовой акт об установлении границы территории, на которой осуществляется территориальное общественное самоуправление, об установлении границ зон с особыми условиями использования территории, решение о резервировании земель для государственных и муниципальных нужд, об утверждении генеральных планов поселений, городских округов, схем территориального планирования муниципальных районов, субъектов Российской Федерации, двух и более субъектов Российской Федерации, Российской Федерации).

Согласно ст. 23 ЗК РФ публичный сервитут устанавливается нормативным правовым актом органа местного самоуправления в случаях, если это необходимо для обеспечения интересов государства, местного самоуправления или местного населения, без изъятия земельных участков.

Как следует из пункта 8 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации, сервитут, публичный сервитут должен устанавливаться и осуществляться на условиях, наименее обременительных для использования земельного участка в соответствии с его целевым назначением и разрешенным использованием.

Публичный сервитут устанавливается для обеспечения нужд неопределенного круга лиц только в том случае, если их интересы не могут быть обеспечены иным способом.

Лица, права и законные интересы которых затрагиваются установлением публичного сервитута, могут осуществлять защиту своих прав в судебном порядке (п. 8).

Требования собственников помещений в многоквартирном жилом связанные с оспариванием Постановлением Администрации городского округа город Воронеж от 12.01.2024 N 27 "Об установлении публичного сервитута в целях строительства объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>", вытекают из публичных правоотношений и не носят гражданско-правового характера, защищаемого в исковом производстве, поскольку спорные правоотношения не основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности сторон. Администрация городского округа город Воронеж при принятии оспариваемого нормативного правового акта реализует административные и иные публично-властные полномочия.

В оспариваемом акте установлены правовые нормы (правила поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений, а именно, в интересах МКУ "ГДДХ и Б" установлен публичный сервитут в целях строительства объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>. Срок действия публичного сервитута- 3 года.

Указанный акт является обязательным для неопределенного круга лиц, так как он издавался в целях установления правового режима в целях строительства сетей ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>, что влечет за собой дальнейшее использование земельных участков, в том числе, с целью размещения и дальнейшей эксплуатации линейного объекта ливневой канализации.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что оспариваемый акт является нормативным правовым актом и требования о признании указанного акта не соответствующим закону, подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном главой 21 КАС РФ.

В силу положений ч. 1 ст. 208 КАС РФ с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта недействующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

При этом на административного истца возлагается обязанность по доказыванию только тех обстоятельств, которые свидетельствуют о том, что его права, свободы и законные интересы нарушены оспариваемым решением, действием (бездействием) и он действительно нуждается в судебной защите и вправе на нее рассчитывать, в том числе в связи с обращением в суд в пределах установленных сроков (пункты 1 и 2 части 9 и часть 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). В свою очередь, законность оспариваемых решений, действий (бездействия) доказывается административным ответчиком - органом, организацией, лицом, наделенным государственными или иными публичными полномочиями, которые их приняли или совершили (пункты 3 и 4 части 9 и часть 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Обосновывая заявленные требования, административные истцы – физические лица, указывают, что являются собственниками помещений в многоквартирных жилых домах МК <адрес>.

Многоквартирные жилые дома расположены на земельных участках: кадастровый №, по адресу: <адрес>, кадастровый №; по адресу: <адрес> кадастровый №, по адресу: <адрес> кадастровый №, по адресу: <адрес> кадастровый №, по адресу: <адрес>, <адрес> кадастровый №, по адресу: <адрес>. Границы земельных участков имеют координатное описание поворотных точек, в соответствии с действующим законодательством, и отображены на публичной кадастровой карте, которая находится в свободном доступе на официальном сайте Росреестра.

Оспариваемым постановлением от 12.01.2024 N 27 установлен публичный сервитут в:

- части площадью 2714,7 кв. м земельного участка с кадастровым номером № площадью 13108 кв. м, вид разрешенного использования - для строительства многоквартирных многоэтажных жилых домов, расположенного по адресу: <адрес>

- части площадью 2457,35 кв. м земельного участка с кадастровым номером № площадью 12544 кв. м, вид разрешенного использования - для строительства многоквартирных многоэтажных жилых домов, расположенного по адресу: <адрес>

- части площадью 1646,84 кв. м земельного участка с кадастровым номером № площадью 16019 кв. м, вид разрешенного использования - для строительства многоквартирных многоэтажных жилых домов, расположенного по адресу: г. <адрес>

- части площадью 1970,96 кв. м земельного участка с кадастровым номером № площадью 9506 кв. м, вид разрешенного использования - для строительства многоквартирных многоэтажных жилых домов, расположенного по адресу: <адрес>

- части площадью 1916,75 кв. м земельного участка с кадастровым номером № площадью 8719 кв. м, вид разрешенного использования - для строительства многоквартирных многоэтажных жилых домов, для строительства инженерной инфраструктуры, расположенного по адресу: <адрес>;

- части площадью 1443,48 кв. м земельного участка с кадастровым номером № площадью 11948 кв. м, вид разрешенного использования - для строительства многоквартирных многоэтажных жилых домов, для строительства стоянок (гаражей) индивидуальных легковых автомобилей подземных, полуподземных, многоэтажных, для парковки индивидуальных легковых автомобилей, расположенного по адресу: г. <адрес>

В административных исках, с учетом уточнений оснований заявленных требований, административные истцы указывают, что земельные участки под многоквартирными жилыми домами формировались с учётом необходимости эксплуатации многоквартирного дома по действующим нормам. Установление сервитута в целях строительства создаст опасность для жизни и здоровья граждан, так как подъезд к многоквартирным домам с одной стороны будет полностью перекрыт, что в случае возникновения экстренных ситуаций, представляет угрозу.

Также, административные истцы, собственники помещений в многоквартирном жилом <адрес>, указывают, что на земельном участке под указанным домом находится детская и спортивная площадки, построенные и оборудованные за счет средств собственников помещений. В результате строительных работ, площадки будут демонтированы, что ведет к ограничению использования недвижимого имущества.

Утверждают, что установленный публичный сервитут пересекает входную группу в многоквартирный дом, пересекают подпорную стену фундамента многоквартирного дома.

С самостоятельными требованиями о признании постановления Администрации городского округа город Воронеж от 12.01.2024 N 27 в суд обратился ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ.

Обосновывая заявленные требования, указывают, что земельный участок с кадастровым номером № площадью 1265696 кв. м, находится в собственность Российской Федерации и принадлежит ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Оспариваемым постановлением от 12.01.2024 N 27 установлен публичный сервитут в части площадью 4500,74 кв. м земельного участка с кадастровым номером № площадью 1265696 кв. м, вид разрешенного использования - здания, строения, сооружения и земли сельскохозяйственного использования, расположенного по адресу: <адрес>

В настоящее время на полях ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, расположенных на земельном участке с кадастровым номером № производятся научно-исследовательские

работы, размещение очистных сооружений и резервуара приведет к невозможности использования земельного участка в соответствии с его разрешенным использованием. В соответствии с пунктом 10 статьи 23 Земельного кодекса РФ в случае, если размещение объекта, указанного в подпункте 1 статьи 39.37 настоящего Кодекса, на земельном участке приведет к невозможности использовать земельный участок в соответствии с его разрешенным использованием или существенным затруднениям в его использовании в течение срока, превышающего срок, предусмотренный подпунктом 4 пункта 1 статьи 39.44 настоящего Кодекса, размещение указанного сооружения на земельном участке, принадлежащем гражданину или юридическому лицу, на условиях публичного сервитута не осуществляется.

Настаивают, что Администрацией городского округа город Воронеж не обоснован и не доказан факт невозможности размещения ЛОС и очистных сооружений в ином месте.

С учётом особенностей рассмотрения дела в порядке, предусмотренном главой 21 КАС РФ, обстоятельств, на которые административные истцы ссылаются, как на основания заявленных требований, суд приходит к выводу о том, что установлением публичного сервитута затрагиваются права жителей многоквартирных жилых домов, расположенных на земельных участках, на часть которых установлен публичных сервитут, а также права ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, суд приходит к выводу о праве административных истцов на предъявление заявленных требований.

Для признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим суд должен установить наличие одновременно двух условий: нормативный правовой акт не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту в совокупности с нарушением прав, свобод и законных интересов лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами").

В соответствии с частями 1, 4 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты. Муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

На основании пункта 2 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации сервитут может быть установлен решением исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд, а также нужд местного населения без изъятия земельных участков (публичный сервитут).

Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт принят Администрацией городского округа город Воронеж, суд приходит к выводу о том, что при принятии оспариваемого акта соблюдены требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа на его принятие.

В случае, если подано ходатайство об установлении публичного сервитута в целях, указанных в подпунктах 1, 2, 4 и 5 статьи 39.37 настоящего Кодекса, органом, уполномоченным на установление публичного сервитута, обеспечивается выявление правообладателей земельных участков в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 8 настоящей статьи, и их извещение о предстоящем установлении публичного сервитута.

Частью 3 статьи 39.42 Земельного кодекса предусмотрены способы извещения правообладателей земельных об установлении публичного сервитута.

Согласно части 1 статьи 39.43 Земельного кодекса Российской Федерации орган, уполномоченный на установление публичного сервитута, принимает решение об установлении публичного сервитута или об отказе в его установлении в течение сорока пяти дней со дня поступления ходатайства об установлении публичного сервитута и прилагаемых к ходатайству документов в целях, предусмотренных подпунктами 1, 2, 4 и 5 статьи 39.37 настоящего Кодекса, но не ранее чем тридцать дней со дня опубликования сообщения о поступившем ходатайстве об установлении публичного сервитута, предусмотренного подпунктом 1 пункта 3 статьи 39.42 настоящего Кодекса.

Суду предоставлены информационные сообщения, направленные Управлением имущественных и земельных отношений 19.12.2023 об организации информационного сообщения на информационных щитах в непосредственной близости от указанных в письме земельных участков, а также в общедоступных местах (досках объявлений, размещенных по всех подъездах многоквартирного дома или в пределах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом (№ 23074668), о публикации информационного сообщения в ближайшем выпуске газеты «Берег» и на сайте администрации городского округа город Воронеж (№ 23074675), в Управу Центрального района и Управление информации.

Согласно письму Управы Центрального района от 21.12.2023 № 23074668 указанная информация была размещена на информационном сайте управы района, а также в общедоступных местах в непосредственной близости от указанных в обращении земельных участков.

Информационное сообщение было размещено на официальном сайте администрации городского округа город Воронеж и в газете «Берег» в выпуске № 95 от 22.12.2023.

Частями 2 и 3 ст. 47 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" определено, что муниципальные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования).

Пункт 11 Постановления Воронежской городской Думы от 27.10.04 N 150-1 "Об уставе городского округа город Воронеж" также предусматривает, что муниципальные правовые акты вступают в силу после их официального опубликования в средствах массовой информации городского округа.

Постановлением Администрации городского округа город Воронеж от 12.01.2024 N 27 "Об установлении публичного сервитута в целях строительства объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>" размещено на официальном сайте администрации городского округа город Воронеж, в справочно-правовой системе «Консультант-Плюс» и опубликовано в издании "Берег", N 2, 16.01.2024.

Постановление Администрации городского округа город Воронеж от 03.05.2024 N 547 "О внесении изменений в постановление администрации городского округа город Воронеж от 12.01.2024 N 27" размещено на официальном сайте администрации городского округа город Воронеж, в справочно-правовой системе «Консультант-Плюс» и опубликовано в издании "Берег", N 32, 14.05.2024.

На основании части 17 статьи 23 ЗК РФ сервитуты подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации недвижимости", за исключением сервитутов, предусмотренных пунктом 4 статьи 39.25 настоящего Кодекса. Сведения о публичных сервитутах вносятся в Единый государственный реестр недвижимости.

На основании пункта 4 части 7 статьи 39.43 ЗК РФ в течение пяти рабочих дней со дня принятия решения об установлении публичного сервитута орган, уполномоченный на установление публичного сервитута, обязан направить копию решения об установлении публичного сервитута в орган регистрации прав.

Публичный сервитут считается установленным со дня внесения сведений о нем в Единый государственный реестр недвижимости (часть 8 статьи 39.43 ЗК РФ).

В соответствии с уведомлением филиала ППК «Роскадастр» по Воронежской области от 03.06.2024 № № в Единый государственный реестр недвижимости внесены сведения о границе данного публичного сервитута.

В соответствии с частью 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд, в частности, выясняет, соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу (пункт 3).

Как следует из оспариваемого постановления, правовым основанием для его принятия являются положения статьи 23, главы V.7 Земельного кодекса Российской Федерации.

Из оспариваемого постановления следует, что публичный сервитут установлен в целях строительства объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>.

С ходатайством об установлении публичного сервитута обратился МКУ "ГДДХ и Б".

Письмом управления главного архитектора администрации городского округа город Воронеж от 20.11.2023 N 22816382 предоставлена информация о градостроительной ситуации с учетом утвержденной документации по планировке территории и утвержденным в ее составе проектом межевания.

Постановлением Администрации городского округа город Воронеж от 22.03.2023 N 311 "Об утверждении документации по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>" в рамках документации по планировке территории определена зона размещения линейного объекта.

Проектными решениями предусмотрено устройство резервуара с очистными сооружениями, входящими в инфраструктуру линейного объекта.

Проектом межевания территории в составе документации по планировке территории участка линейного объекта предполагается:

- установить 2 публичных сервитута с целью строительства объектов сетей водоотведения, их неотъемлемых технологических частей (С1, С2);

- установить 1 публичный сервитут с целью эксплуатации сетей водоотведения, их неотъемлемых технологических частей (С3).

Публичные сервитуты оформляются на земельные участки для организации работ по строительству ливневой канализации и бетонных лотков для защиты территории, а также размещения очистных сооружений и резервуара.

По окончании строительных работ земли, расположенные в зоне действия публичного сервитута, возвращаются землепользователям в состоянии, пригодном для использования их по назначению.

Проектом межевания территории не предусмотрено резервирование и (или) изъятие земельных участков для муниципальных нужд.

Оспариваемым постановлением от 12.01.2024 N 27 установлен публичный сервитут в части площадью 4500,74 кв. м земельного участка с кадастровым номером № площадью 1265696 кв. м, вид разрешенного использования - здания, строения, сооружения и земли сельскохозяйственного использования, расположенного по адресу: г. <адрес>

Административный истец ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, заинтересованное лицо Минсельхоз России указывают, что оспариваемый акт не соответствует требованиям ст.ст. 1, п. 8 ст. 23, ч. 1 ст. 39.37 ЗК РФ, ст. 274 ГК РФ (л.д. 165-169 том 6).

Одним из принципов земельного законодательства является сочетание интересов общества и законных интересов граждан, согласно которому регулирование использования и охраны земель осуществляется в интересах всего общества при обеспечении гарантий каждого гражданина на свободное владение, пользование и распоряжение принадлежащим ему земельным участком (статья 1 Земельного кодекса Российской Федерации).

Данный принцип должен соблюдаться и при принятии решения об установлении публичного сервитута.

В силу пункта 8 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации сервитут, публичный сервитут должны устанавливаться и осуществляться на условиях, наименее обременительных для использования земельного участка в соответствии с его целевым назначением и разрешенным использованием.

Публичный сервитут устанавливается решением уполномоченного органа исполнительной власти или органа местного самоуправления на основании ходатайства об установлении публичного сервитута. При этом установление публичного сервитута допускается только при условии обоснования необходимости его установления (пункты 1, 3 статьи 39.39 Земельного кодекса Российской Федерации).

Важным моментом при решении вопроса об установлении публичного сервитута во всех случаях должен являться факт наличия интересов государства, местного самоуправления или местного населения, то есть публичного интереса.

Обременение земельного участка сервитутом не лишает собственника участка прав владения, пользования и распоряжения этим участком (пункт 2 статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с этим не может быть установлен сервитут, если его условиями собственник земельного участка лишается возможности использовать свой участок в соответствии с разрешенным использованием.

Подобное правовое регулирование направлено на поддержание баланса между интересами собственника земельного участка и нуждами других лиц, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута, и не предполагает установления сервитута таким образом, чтобы собственник земельного участка был фактически лишен права его владения, пользования и распоряжения.

Соответствующие разъяснения приведены в пункте 8 Обзора судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2017 г, определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. N 510-О-О.

Возможность установления сервитута как права ограниченного пользования соседним участком (и пределы такого пользования должны определяться судами в рамках их дискреционных полномочий с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, заслуживающих внимания доводов сторон, а также исходя из общеправового принципа справедливости (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. N 1181-О, от 27 февраля 2020 г. N 367-О, от 28 сентября 2021 г. N 1916-О).

Как установлено в судебном заседании земельный участок с кадастровым номером № площадью 1265696 кв. м, находится в собственность Российской Федерации и принадлежит ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Названный земельный участок используется ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ по назначению для учебных, технологических, ознакомительных практик студентов, ведения научно-исследовательских работ сотрудниками, аспиратами, студентами университета и производства продукции растениеводства и садоводства.

Суду предоставлены доказательства (л.д. 186-190 том 6), подтверждающие, что на полях, расположенных на земельном участке с кадастровым номером № совместно с УНТЦ «Агротехнология» заложены производственные опыты по созданию конкурентоспособных сортов зерновых и зернобобовых культур, адаптивных сортов плодовых культур, по улучшению качества продукции ягодных культур.

В судебном заседании установлено, что проектными решениями предусмотрено устройство резервуара с очистными сооружениями.

Размещение на земельном участке с кадастровым номером № площадью 1265696 кв. м, вид разрешенного использования - здания, строения, сооружения и земли сельскохозяйственного использования, расположенного по адресу: <адрес> очистных сооружений и резервуара приведет к невозможности использования по целевому назначению указанного земельного участка.

Доказательств, подтверждающих, что в соответствии с оспариваемым нормативным правовым актом, предполагается только использование в течение 3 лет земель для строительства ливневой канализации и что по окончании строительных работ

земли, расположенные в зоне действия публичного сервитута, будут возвращены землепользователю в состоянии, пригодном для использования их по назначению, Администрацией городского округа город Воронеж суду не предоставлено.

Административный истец ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ указывает на несоответствие оспариваемого постановления требованиям п. 4 п. 1 ст. 39.44 ЗК РФ.

В соответствии с пунктом 10 статьи 23 Земельного кодекса РФ в случае, если размещение объекта, указанного в подпункте 1 статьи 39.37 настоящего Кодекса, на земельном участке приведет к невозможности использовать земельный участок в соответствии с его разрешенным использованием или существенным затруднениям в его использовании в течение срока, превышающего срок, предусмотренный подпунктом 4 пункта 1 статьи 39.44 настоящего Кодекса, размещение указанного сооружения на земельном участке, принадлежащем гражданину или юридическому лицу, на условиях публичного сервитута не осуществляется. В данном случае размещение указанного сооружения может быть осуществлено после изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд при соблюдении условий, предусмотренных статьями 49 и 56.3 настоящего Кодекса (п. 10 ст. 23 ЗК РФ).

Согласно подпункту 1 статьи 39.37 Земельного кодекса РФ в порядке главы V.7 названного кодекса публичный сервитут устанавливается для использования земельных участков и (или) земель в целях строительства, реконструкции, эксплуатации, капитального ремонта объектов электросетевого хозяйства, тепловых сетей, водопроводных сетей, сетей водоотведения, линий и сооружений связи, линейных объектов системы газоснабжения, нефтепроводов и нефтепродуктопроводов, трубопроводов для продуктов переработки нефти и газа, их неотъемлемых технологических частей, если указанные объекты являются объектами федерального, регионального или местного значения, либо необходимы для оказания услуг связи, организации электро-, газо-, тепло-, водоснабжения населения и водоотведения, подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, либо переносятся в связи с изъятием земельных участков, на которых они ранее располагались, для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 39.44 Земельного кодекса РФ в установлении публичного сервитута должно быть отказано, если осуществление деятельности, для обеспечения которой испрашивается публичный сервитут, а также вызванные указанной деятельностью ограничения прав на землю повлекут невозможность использования или существенное затруднение в использовании земельного участка и (или) расположенного на нем объекта недвижимого имущества в соответствии с их разрешенным использованием в течение более чем трех месяцев в отношении земельных участков, предназначенных для жилищного строительства (в том числе индивидуального жилищного строительства), ведения личного подсобного хозяйства, гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд, или одного года в отношении иных земельных участков.

В рассматриваемом случае оспариваемое административным истцом ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ постановление не соответствует вышеприведенным положениям статей 39.37, 39.44 Земельного кодекса РФ, поскольку публичный сервитут установлен в отношении земельного участка на срок 3 года (т.е. свыше трех месяцев) в целях строительства не только сети ливневой канализации, с размещением на части площадью 4500,74 кв.м земельного участка с кадастровым номером № площадью 1265696 кв.м, вид разрешенного использования - здания, строения, сооружения и земли сельскохозяйственного использования, расположенного по адресу: <адрес> но и очистных сооружений и резервуара, которые не являются линейным объектом.

Согласно позиции административных истцов, исходя из целей, указанных в ст. 23 ЗК РФ, а также положений главы 7 ЗК РФ публичный сервитут устанавливается с целью строительства линейных объектов, к которым ЛОС, подлежащий строительству на земельном участке ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, не принадлежит.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) объектом капитального строительства является здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Согласно пункту 10.1 статьи 1 ГрК РФ линейными объектами являются линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения.

Согласно пункту 23 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 г. N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" сооружение - результат строительства, представляющий собой объемную, плоскостную или линейную строительную систему, имеющую наземную, надземную и (или) подземную части, состоящую из несущих, а в отдельных случаях и ограждающих строительных конструкций и предназначенную для выполнения производственных процессов различного вида, хранения продукции, временного пребывания людей, перемещения людей и грузов.

В соответствии с пунктом 11.1. статьи 2 Федерального закона от 07.12.2011 г. N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" локальное очистное сооружение - сооружение или устройство, обеспечивающие очистку сточных вод абонента до их отведения (сброса) в централизованную систему водоотведения (канализации).

Как установлено в оспариваемом акте, в состав планируемого линейного объекта входят объекты капитального строительства: канализационная насосная станция ливневых стоков с регулирующим резервуаром, разделительной камерой, локальными очистными сооружениями.

Судом обозревалась проектная документация том 4.2. раздел 4 здания, строения и сооружения, входящие в инфраструктуру линейного объекта, из которого следует, что планируемый к строительству объект включает в себя следующий перечень зданий, сооружений и установок: здание ЛОС (локальное очистное сооружение) с подземным резервуаром (позиция 1 по ПЗУ), КТП (комплектная трансформаторная подстанция (установка) (позиция 2 по ПЗУ), КНС (канализационная насосная станция (позиция 3 по ПЗУ).

Указанные объекты капитального строительства не являются линейными объектами.

При этом, содержание оспариваемого административным истцом ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ постановления свидетельствует о неопределенности цели установления публичного сервитута, поскольку невозможно однозначно определить, для чего именно органу местного самоуправления требуется установление ограничений в отношении земельного участка административного истца ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ - для размещения линейного объекта ливневой канализации, как вновь создаваемого сооружения, либо (в том числе) для строительства и последующей эксплуатации локального очистного сооружения, которые в силу правового регулирования не являются линейным объектом.

Доводы представителей административного ответчика о том, что документацией по планировке территории предусмотрено, что по окончании строительных работ земли, расположенные в зоне действия публичного сервитута, возвращаются землепользователям в состоянии, пригодном для их использования по назначению, судом оцениваются критически.

Администрацией городского округа город Воронеж не обосновано и не мотивировано, каким образом земельный участок с кадастровым номером № площадью 1265696 кв. м, после 3 лет (срок на который установлен публичный сервитут), с учетом размещения на нем очистных сооружений и резервуара, будет возвращен ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ.

В данном случае размещение очистных сооружений может быть осуществлено после изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд при соблюдении условий, предусмотренных статьями 49 и 56.3 настоящего Кодекса (п. 10 ст. 23 ЗК РФ).

С учетом изложенного, оспариваемое постановление не отвечает как приведенным нормативным положениям Земельного кодекса РФ, так и требованиям обоснованности, формальной определенности, непротиворечивости, законные основания для принятия муниципального правового акта такого содержания отсутствовали.

Обосновывая несоответствие оспариваемого нормативного правового акта нормам действующего законодательства, имеющим большую юридическую силу, и утверждая о нарушении своих прав, административные истцы – собственники жилых помещений в многоквартирном жилом доме, указывают, что в соответствии с документацией по планировке территории земельных участков зона планируемого размещения линейного объекта не имеет пересечений с объектами капитального строительства. Однако, исходя из предоставленных документов, чертежа плана строительства, становится очевидным, что для укладки труб необходимо произвести демонтаж чести крыльца (группы строительных элементов, обеспечивающих вход в подъезд дома) подъезд № и № по адресу: <адрес> а также произвести частичный демонтаж инженерного сооружения «подпорная стена», расположенного между <адрес>.

В подтверждение заявленных требований, административными истцами предоставлено заключение специалиста – экспертное исследование № 201/2024 от 04.10.2024 от 04.10.2024, выполненного экспертом ФИО1

В соответствии в заключением специалиста, в применении одного из видов геодезических работ, заключающихся в определении на местности положения точек по их координатам (вынос точек границ в натуру), было установлено фактическое местоположение границ публичного сервитута в целях строительства объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес> отношению к земельным участкам с кадастровыми номерами №, №; №, №, №, №

Результатом проделанной работы является зафиксированный факт прохождения границ публичного сервитута в целях строительства объекта по дворовой территории с пересечением детских площадок и подпорной стены фундамента многоквартирного дома.

Анализ схем (л.д. 123-124, 126 том 6) и фотоматериалов (л.д. 139 – 142 том 6), приложенных к заключению специалиста, а также истребованной судом из Управления главного архитектора карты (л.д. 156 том 6), подтверждают, что местоположение границ публичного сервитута пересекает многоквартирный жилой дом, расположенный на

земельном участке, кадастровый №, в части, обеспечивающей вход в подъезд № и № <адрес>

На основании объяснений представителя администрации городского округа город Воронеж, заинтересованного лица МКУ городского округа город Воронеж «Городская дирекция дорожного хозяйства и благоустройства», в настоящее время подготовлен проект дополнительного соглашения к муниципальному контракту от 23.10.2023, предусматривающий внесение соответствующих изменений в условия контракта. Согласно указанным изменениям исключены работы по разборке лестничных сходов подпорной стены, утверждена новая ось прокладки проектируемого коллектора Д-1400 мм, исключено прохождение трассы ливневого коллектора по территории детского сада № и спортивных площадок МКД жилого комплекса жилой <адрес>. Соответствующие изменения планируется внести в проектно-сметную документацию.

25.03.2025 администрацией городского округа город Воронеж № 420 принято постановление "О подготовке изменений в документацию по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>, утвержденную постановлением администрации городского округа город Воронеж от 22.03.2023 N 311".

Указанным постановлением утверждено задание на подготовку изменений в документацию по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>. Согласно планируемым изменениям предусмотрено исключение строительно-монтажных по устройству ливневого коллектора работ ливневого коллектора (трубы Д-1400 мм) на участке от <адрес> до <адрес> жилого <адрес>, исключение строительства локальных очистных сооружений в районе <адрес>, часть участка ФГБОУ ВО «ВГАУ им. Петра 1». Взамен вышеуказанного коллектора предполагается строительство канализационно-насосной станции в районе <адрес> и устройство от нее напорного коллектора в направлении <адрес>.

В соответствии с пунктом 8 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации публичный сервитут должен устанавливаться и осуществляться на условиях, наименее обременительных для использования земельного участка в соответствии с его целевым назначением и разрешенным использованием.

Согласно пункту 13 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации, в случае, когда установление публичного сервитута приводит к существенным затруднениям в использовании земельного участка, его правообладатель вправе требовать от органа государственной власти или органа местного самоуправления, установивших публичный сервитут, соразмерную плату, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Из буквального толкования вышеуказанным норм права следует, что публичный сервитут устанавливается для обеспечения нужд неопределенного круга лиц только в том случае, если их интересы не могут быть обеспечены каким-либо иным способом.

Оценивая совокупность предоставленных суду доказательств, в том числе, обозреваемый в ходе рассмотрения дела проект строительства, суд приходит к выводу о том, что административным ответчиком необоснованно и не доказано каким образом исследовалась и оценивалась возможность пересечения планируемого размещения линейного объекта с инженерным сооружением (подпорной стеной), расположенным между домами <адрес>.

Также, административными ответчиками не предоставлено обоснование необходимости прохождения границ публичного сервитута по группе строительных элементов, обеспечивающих вход в подъезд дома) подъезд № и № по адресу: <адрес>.

Как следует из оспариваемого постановления, публичный сервитут устанавливается сроком на три года в целях строительства ливневой канализации. Анализ утвержденных границ сервитута указывает, что возможность прохода, проезда, к многоквартирным жилим домам жилой <адрес> со стороны установленного сервитута будет полностью отсутствовать.

Административными ответчиками не предоставлены доказательства, подтверждающие, каким образом исследовалось и оценивалось соблюдение требований норм, в том числе, противопожарных, с учетом установленных ограничений в проезде, проходе к указанным многоквартирным жилым домам.

Административные истцы настаивают на том, что в соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 39.44 ЗК РФ имелись основания для отказа в установлении публичного сервитута.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 39.44 Земельного кодекса РФ в установлении публичного сервитута должно быть отказано, если осуществление деятельности, для обеспечения которой испрашивается публичный сервитут, а также вызванные указанной деятельностью ограничения прав на землю повлекут невозможность использования или существенное затруднение в использовании земельного участка и (или) расположенного на нем объекта недвижимого имущества в соответствии с их разрешенным использованием в течение более чем трех месяцев в отношении земельных участков, предназначенных для жилищного строительства (в том числе индивидуального жилищного строительства), ведения личного подсобного хозяйства, гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд, или одного года в отношении иных земельных участков.

Согласно подпункту 1 статьи 39.37 Земельного кодекса РФ в порядке главы V.7 названного кодекса публичный сервитут устанавливается для использования земельных участков и (или) земель в целях строительства, реконструкции, эксплуатации, капитального ремонта объектов электросетевого хозяйства, тепловых сетей, водопроводных сетей, сетей водоотведения, линий и сооружений связи, линейных объектов системы газоснабжения, нефтепроводов и нефтепродуктопроводов, трубопроводов для продуктов переработки нефти и газа, их неотъемлемых технологических частей, если указанные объекты являются объектами федерального, регионального или местного значения, либо необходимы для оказания услуг связи, организации электро-, газо-, тепло-, водоснабжения населения и водоотведения, подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, либо переносятся в связи с изъятием земельных участков, на которых они ранее располагались, для государственных или муниципальных нужд.

Как следует из оспариваемого постановления, публичный сервитут установлен сроком на 3 года.

В рассматриваемом случае оспариваемое постановление не соответствует вышеприведенным положениям статей 39.37, 39.44 Земельного кодекса РФ, поскольку публичный сервитут установлен в отношении земельного участка, предназначенного для жилищного строительства на срок 3 лет (т.е. свыше трех месяцев).

Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует нормам действующего законодательства, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к

выводу о наличии оснований для признания оспариваемого акта недействующим со дня его принятия.

Решение суда в течение одного месяца после вступления в законную силу в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подлежит опубликованию в газете «Берег», на официальном сайте администрации городского округа город Воронежа, в сети «Интернет» https://voronezh-city.ru.

Руководствуясь ст. 177-179 КАС РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Признать недействующим Постановление Администрации городского округа город Воронеж от 12.01.2024 N 27 "Об установлении публичного сервитута в целях строительства объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес> дня его принятия.

Решение суда в течение одного месяца после вступления в законную силу в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подлежит опубликованию в газете «Берег», на официальном сайте администрации городского округа город Воронежа, в сети «Интернет» https://voronezh-city.ru.

Административное исковое заявление Гончарова Александра Сергеевича, Белых Олега Митрофановича, Логачева Николая Владимировича, Бобрешовой Кристины Вадимовны, Метельской Ксении Сергеевны, Коробкина Ивана Николаевича, Севостьянова Александра Николаевича, Тимашева Дмитрия Сергеевича к Администрация городского округа г.Воронеж о признании недействующим Постановление Администрации городского округа город Воронеж от 22.03.2023 № 311 "Об утверждении документации по планировке территории участка линейного объекта "Сети ливневой канализации в квартале, ограниченном <адрес>" оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, представление в Воронежский областной суд в течении месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято судом 07.05.2025.

Судья: Е.С. Шумейко